

# Selbstberichtetes Misshandlungspotential und Offenheit bei Familien mit psychosozialer Belastung

Andreas Eickhorst , Katrin Lang, Christoph Liel, Andrea Schreier,  
Christian Brand und Alexandra Sann  
Deutsches Jugendinstitut e.V., München

DGPs, Leipzig, 22.09.2016

# NZFH Prävalenzforschung: Vertiefungsstudie KiD 0-3 („Kinder in Deutschland“)

- Studienfolge zur Prävalenz von psychosozialen familiären Belastungen
- Subsample aus 2 Pilotstudien, stratifiziert in drei Risikogruppen
- Kohorten-Längsschnitt-Design: 2 Altersgruppen von Kindern, 2 Erhebungszeitpunkte im Abstand von 7 Monaten; hier Daten von T1
- Hausbesuche mit Erhebungen zu Kind und Hauptbezugsperson, weitere Fragebögen für beide Elternteile
- Kooperationsprojekt des DJI/NZFH mit Unis Erlangen, Bielefeld und Wuppertal

Stichprobengröße T1/T2	Psychosoziale Belastung (Risikofaktoren)			
	gering (0-1 RF)	mittel (2-3 RF)	hoch (4+ RF)	gesamt
<b>Kohorte 1 (11/18 Mon.)</b>	36/35	39/37	23/21	98/93
<b>Kohorte 2 (18/25 Mon.)</b>	38/37	32/31	29/21	99/89
<b>gesamt</b>	74/72	71/68	52/42	197/182

# Die Prävalenzforschung im Nationalen Zentrum Frühe Hilfen

**Ziel:** Erfassung von Prävalenzen psychosozialer Belastungsfaktoren und deren Wirkmechanismen

→ Vorhersage von Kindesmisshandlung (und Vernachlässigung)

→ Verbindung zur lokalen Maßnahmenplanung mit dem Ziel der Prävention von Misshandlungen bzw. Kindeswohlgefährdungen generell

→ **methodische Herausforderung** der adäquaten Erhebung der relevanten Daten von den Familien

→ kann ein entsprechend **offenes (wahrheitsgemäßes) Antwortverhalten** angenommen werden bzw. wie ist mit nicht offenem A. umzugehen?

# Fragestellung

- Wie hängen unterschiedliche psychosoziale Belastungen mit dem Misshandlungsrisiko zusammen?
- Welche Belastungsfaktoren spielen für das Misshandlungsrisiko eine besonders bedeutende Rolle?
- Inwieweit ist es möglich und sinnvoll, diese Daten per Selbstbericht zu erheben und welche Rolle spielt die Offenheit des Antwortverhaltens dabei?

# Bestätigte Risikofaktoren für Kindesmiss- handlung aus der Literatur

	Kind-Eltern-Interaktion	Elterliche Charakteristika	Kindliche Eigenschaften	Familiäre Eigenschaften
<b>Stith et al.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kind als Problem wahrg.</li> <li>• ungeplante Schwangerschaft</li> <li>• Eltern-Kind-Beziehung</li> <li>• körperliche Strafe</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wut</li> <li>• Ängste</li> <li>• Psychopathologie</li> <li>• Depression</li> <li>• geringer Selbstwert</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• soziale Kompetenz</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• familiäre Konflikte</li> <li>• familiärer Zusammenhalt</li> </ul>
<b>MacKenzie et al.</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• niedrige Schulbildung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alter</li> <li>• Erstgeborenes</li> <li>• schwier. Temp.</li> </ul>	
<b>Parrish et al.</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alter (Mutter)</li> <li>• Tabak- / Drogenmissbrauch</li> <li>• eigene Erfahrungen (Missbrauch)</li> <li>• Mutter alleinstehend</li> </ul>		
<b>Wu et al.</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• niedrige Schulbildung</li> <li>• Rauchen während Schwang.</li> <li>• Mutter alleinstehend</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• niedriges Geburtsgewicht</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• mehr als 3 Kinder</li> </ul>
<b>Brown et al.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Schlechte Beteiligung der Eltern</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mutter &lt; 20 Jahre</li> <li>• niedrige Schulbildung</li> <li>• Mutter alleinstehend</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• pre- oder postnatale Probleme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• familiäre Probleme</li> </ul>
<b>Windham et al.</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Depressionen</li> <li>• häusliche Gewalt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alter</li> </ul>	
<b>Sidebotham and Heron</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ungeplante Schwangerschaft</li> <li>• unrealistische Ansprüche an das Kind</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mutter alleinstehend</li> <li>• Arbeitslosigkeit</li> <li>• Mutter &lt; 20 Jahre</li> <li>• niedrige Schulbildung</li> <li>• psych. Vorgeschichte</li> <li>• wenig soziale Unterstützung</li> <li>• häusliche Gewalt</li> <li>• eig. Misshandlungserfahrungen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• niedriges Geburtsgewicht</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Armut</li> </ul>

# Instrumente I: operationalisierte Belastungs-/Risikofaktoren

## a) Soziodemographie (aus eigenem Bogen KiD 0-3)

- Migrationsstatus
- Bildungsstatus
- Armut (Empfang staatlicher Leistungen)
- Alter (Kind und Eltern)

## b) Psychosoziale Konstrukte

- Elterlicher Stress (Eltern-Belastungs-Inventar; EBI; Tröster, 2010)
- Allgemeiner Stress (Perceived Stress Scale; PSS; Cohen, Kamarck & Mermelstein, 1983)
- Soziale Unterstützung (aus: pairfam, 2012)
- Partnerschaftsqualität (Dyadic Adjustment Scale; DAS; Spanier, 1976; dt. Übersetzung: Hank, Hahlweg, & Klann, 1990)
- Co-Parenting/Konflikte in der Kinderziehung (aus: pairfam; siehe oben)
- Depressive Symptome der Eltern (Patient Health Questionnaire, (PHQ-9; Kroenke, Spitzer, & Williams, 2001)
- Belastung durch kindliche Regulationsprobleme (eigenes Item)
- Ärger-/Wutneigung ("Explosiveness") (zwei Items aus CAPI-Langversion)

## Child Abuse Potential Inventory- Short (CAPI)

- Screeninginstrument für körperl. Kindesmisshandlung (Milner, 1994)
- Hier Kurzversion (33 Items statt 160 Items; Ondersma et al., 2005)
- Gute bis sehr gute Testgütekriterien (Interne Konsistenz der Misshandlungsskala .89).
- Hier nur Misshandlungsskala verwendet (24 Items)
- Lügen- und Zufallsskala zur Bestimmung nicht-offener („invalidier“) Antworten

## Item Beispiele

- *Ich lasse mich durch meine Probleme schnell aus der Fassung bringen*
- *Ich rege mich oft auf und weiß nicht warum*
- *Ich fühle mich häufig sehr aus der Fassung gebracht*
- *Andere Leute haben mein Leben unglücklich gemacht*
- *Kinder sollten immer gehorchen*
- *Ein Kind braucht sehr strenge Regeln*

# Ergebnisse I: Misshandlungsrisiko (CAPI) gesamt

Stichprobe	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	Vergleich mit deutscher SP (alle)	<i>d</i> <sub>Cohen</sub>
<b>Deutsch (alle)</b>	186	<b>4.39</b>	4.35		
<b>Deutsch (valide)</b>	108	<b>3.22</b>	2.88		
<b>Deutsch (invalid)</b>	76	<b>6.16</b>	5.42		
UK	324	5.89	3.60	t(508) = 2.00, p = .046	.39
US Sample 1 (Development)	1236	7.2	6.3	t(1420) = 5.88, p < .001	.46
US Sample 2 <sup>2</sup> (Development)	242	8.9	5.9	t(426) = 8.78, p < .001	.86
US Sample 3 <sup>2</sup> Cross-Validation)	594	8.4	6.4	t(778) = 7.99, p < .001	.67
US Sample 4 <sup>2</sup> (Cross-Validation)	119	9.4	5.9	t(303) = 8.52, p < .001	1.00

- Stichprobe ist eher wenig belastet/gefährdet
- 93% (cut-off 12) oder 87.6% (cut-off 9) nicht-misshandelnd
- Bei 12.4% bzw. 7% der Probanden Risiko für Kindeswohlgefährdung



# Ergebnisse II: Misshandlungsrisiko nach Belastungsgruppen

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	Mittelwertsvergleiche	<i>d</i> <sub>Cohen</sub>
unbelastet <sup>a</sup>	70	<b>2.03</b>	1.90	ab $t(136) = 4.37, p < .001$	.75
leicht belastet <sup>b</sup>	68	<b>4.34</b>	3.98	ac $t(116) = 8.81, p < .001$	1.67
stark belastet <sup>c</sup>	48	<b>7.90</b>	5.08	bc $t(114) = 4.22, p < .001$	.80

- Deutliche Zusammenhänge zur Belastungsstärke

# Ergebnisse III: Misshandlungsrisiko, valide und invalide Antworten

- Profile in 77 Fällen (39.1 %) invalide, in 114 Fällen (59.7 %) valide
- Misshandlungsskala-Werte bei invaliden Profilen höher als bei validen ( $t(182) = -4.79$ ,  $p = .000$ ,  $d \text{ Cohen} = .72$ )
- 83% der Probanden mit hohem Misshandlungsrisiko haben invalide Protokolle

## Unterschiede hinsichtlich soziodemographischer Variablen (invalide P.)

- häufiger *Migrationshintergrund*
- *leben häufiger von staatlichen Leistungen*

## Unterschiede hinsichtlich psychosozialer Belastungsfaktoren (invalide P.)

- geringere *Partnerschaftszufriedenheit*
- mehr *Stress durch Elternschaft*
- weniger *soziale Unterstützung*
- mehr *depressive Symptome*
- höhere *Ärgerneigung (explosiveness)*
- fühlen sich mehr *belastet durch kindliche Regulationsprobleme*

# Ergebnisse IV: Zusammenhang Misshandlungsrisiko und Soziodemographie

		N	M CAPI	SD	T-test	d <sub>Cohen</sub>
<b>Staatliche Leistungen</b>	<b>ja</b>	24	<b>8.08</b>	5.09		
	<b>nein</b>	161	<b>3.86</b>	3.97	t(183) = 4.68, p < .001	1.03
<b>Bildungsstatus</b>	<b>niedrig</b>	15	<b>7.33</b>	5.78		
	<b>mittel</b>	69	<b>4.84</b>	4.50	t(82) = 1.84, p = .069	.53
	<b>hoch</b>	101	<b>3.66</b>	3.82	t(168) = 1.84, p = .068	.29
Alter Hauptbezugsperson	< 35	89	4.83	4.68		
	≥36	96	3.95	4.02	n.s.	
Migrationshintergrund	ja	49	4.92	4.40		
	nein	137	4.20	4.34	n.s.	
<b>Altersgruppe Kind</b>	<b>10-12</b>	93	<b>4.98</b>	4.93		
	<b>17-19</b>	93	<b>3.80</b>	3.76	t(184) = 4.88, p = .064	.27
<b>Gesamt</b>		<b>186</b>	<b>4.39</b>	<b>4.35</b>		

# Ergebnisse V: Zusammenhang Miss- handlungsrisiko u. psychosoziale Risikofaktoren

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>1. BCAPI</b>	1	.65***	-.52***	.53***	.61***	.25**	.36***	.52***	.31***	.67***
<b>2. PHQ Depression</b>	<b>.48*** (.73***)</b>	1	-.39***	.33***	.57***	.26***	.45***	.57***	.38***	.47***
<b>3. DAS</b>	-.47*** (-.57***)	-.26** (-.52***)	1	-.59***	-.43***	-.25***	-.32***	-.46***	-.27***	-.42***
<b>4. Konfl. in Erziehung</b>	.42*** (.60***)	.21* (.43***)	-.61*** (-.56***)	1	.50***	.32***	.19*	.47***	.27**	.37***
<b>5. PSS</b>	<b>.53*** (.66***)</b>	.54*** (.58***)	-.34*** (-.52***)	.39*** (.59***)	1	.40***	.45***	.65***	.41***	.51***
<b>6. Soz. Unterstützung</b>	.18+ (.29*)	.15 (.35**)	-.17 (-.35**)	.26** (.37**)	.30** (.48***)	1	.23**	.37***	.14*	.19**
<b>7. Regulation</b>	.33** (.29*)	.42*** (.43***)	-.30** (-.30*)	.25* (.09)	.54*** (.34**)	.30** (.14)	1	.54***	.50***	.25**
<b>8. EBI Elternbereich</b>	.35*** (.59***)	.52*** (.58***)	-.39*** (-.53***)	.42*** (.53***)	.60*** (.69***)	.32*** (.39***)	.61*** (.40***)	1	.61***	.34***
<b>9. EBI Kindbereich</b>	.28** (.26*)	.39*** (.33**)	-.24* (-.28*)	.15 (.37**)	.36*** (.40***)	.14 (.08)	.52*** (.44***)	.65*** (-.52***)	1	.25***
<b>10. Explosivness</b>	<b>.46*** (.78***)</b>	.22* (.64***)	-.36*** (-.47***)	.22* (.51***)	.39*** (.61***)	.09 (.28*)	.19+ (.25*)	.16+ (.47***)	.24* (.19)	1

# Ergebnisse VI: Vorhersagemodell Misshandlungsrisiko

Modell	$\Delta R^2$	$\beta$
7 (Konstante)	.01*	
<b>Explosiveness</b>		<b>.39***</b>
<b>EBI Elternbereich</b>		<b>.28***</b>
<b>Depressive Symptome</b>		<b>.22**</b>
<b>Konflikte um Kindererziehung</b>		<b>.14*</b>
<b>Armut (SGB2-Bezug/Hartz IV)</b>		<b>.11*</b>
<b>Total R<sup>2</sup></b>	<b>.63***</b>	

- Schrittweise logistische Regression
- Abhängige Variable: CAPI Misshandlungsskala
- Ausgeschlossene Variablen: EBI\_Kindbereich, Belastung durch Regulationsprobleme, Soziale Unterstützung, Partnerschaftszufriedenheit (DAS), Bildungsstatus (ISCED) und Migrationshintergrund.

- Erhebung per Selbstauskunft ist möglich
- nicht offenes (invalides) Antwortverhalten kommt vor und kann identifiziert werden
- nicht offenen Probanden gelingt Verdeckung nicht
- deutlicher Zusammenhang Belastung → Misshandlungsrisiko
- Identifizierung besonders gewichtiger Risikofaktoren möglich
- höchstes (ermitteltes) Risiko bei Kombination aus *Wutneigung, elterlichem Stress, depressiven Symptomen, Konflikten um Kindererziehung sowie Armut*
- Überwiegend Faktoren der Person bzw. Beziehung (außer Armut)
- Aufgabe der Schaffung geeigneter Präventions- /

**Vielen Dank für Ihre  
Aufmerksamkeit!**

**Kontakt:**

Dr. Andreas Eickhorst, Deutsches Jugendinstitut,  
München

[eickhorst@dji.de](mailto:eickhorst@dji.de)